

# vonnis

---

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 6982673 CV EXPL 18-13012  
vonnis van: 18 september 2018 (bij vervroeging)  
fno.: 34906

**vonnis van de kantonrechter**

In z a k e

**Trademark Office B.V.**  
gevestigd te Groningen  
eiseres  
nader te noemen: Trademark  
gemachtigde: Norrad Incasso BV

t e g e n

**Studio Anneloes B.V.**  
gevestigd te Amsterdam  
gedaagde  
nader te noemen: Anneloes  
gemachtigde: mr. M.R.S. Nagessersing

**VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

De kantonrechter is uitgegaan van de volgende processtukken en proceshandelingen:

- dagvaarding van 23 mei 2018, met producties;
- conclusie van antwoord tevens houdende een vordering in reconventie, met producties;
- instructievonnis;
- dagbepaling comparitie.

De comparitie heeft plaatsgevonden op 5 september 2018. Trademark is ondanks behoorlijke oproeping niet verschenen. Er is geen bericht van verhindering ontvangen. Anneloes is verschenen bij haar gemachtigde en een kantoorgenoot van deze gemachtigde mr. J. Thiele.

De gemachtigden van Anneloes hebben vragen van de kantonrechter beantwoord en haar standpunt toegelicht. Ter zitting heeft Anneloes de vordering in reconventie ingetrokken. Vervolgens is een datum voor vonnis bepaald.

---

## HET GESCHIL EN DE BEOORDELING

Trademark vordert, samengevat, de veroordeling van Anneloes tot betaling van:

- € 359,98 in hoofdsom,
- € 54,00 voor buitengerechtigde incassokosten exclusief btw,
- € 17,75 aan rente,

met verdere rente en proceskosten.

Trademark legt daaraan het volgende ten grondslag.

Op 13 september 2017 (in de dagvaarding staat ten onrechte: 15 november 2017, kantonrechter) heeft Anneloes met Trademark een overeenkomst gesloten met betrekking tot het leveren van een TLD Domeinnaam voor de periode van 10 jaar. De verzochte domeinnaam is geleverd. Trademark heeft een factuur aan Anneloes gezonden. Ondanks aanmaning heeft Anneloes dit bedrag niet betaald.

Anneloes heeft, kort weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

Anneloes werd gebeld door Trademark met het verhaal dat een andere onbekende partij een variant op de huidige domeinnaam van Anneloes had geclaimd en dat Trademark deze nieuwe domeinnaam voor Anneloes veilig wilde stellen. Trademark suggereerde tijdens het gesprek dat zij een onafhankelijk toezichthouder op de registratie van domeinnamen is. Anneloes in de persoon van de heer Van Loon kreeg slechts korte tijd om een beslissing te nemen. Enkel door de door Trademark geschetste schijnurgentie heeft Anneloes mondeling ingestemd met de registratie van de domeinnaam. Anneloes heeft nimmer een schriftelijke overeenkomst of de algemene voorwaarden van Trademark ontvangen.

Bij brief van 18 september 2017 heeft Anneloes Trademark aangeschreven en de overeenkomst buitengerechtigd vernietigd op grond van dwaling, bedrog en misbruik van omstandigheden. Uit onderzoek via internet was namelijk gebleken dat Anneloes het slachtoffer was geworden van een verkooptruc van Trademark. Trademark is geen onafhankelijk toezichthouder voor de registratie van domeinnamen, er was geen sprake van een derde partij die een aanvraag heeft ingediend voor de registratie van een bijna identieke domeinnaam als dat van Anneloes en er bestaat geen wettelijk recht ten aanzien van het eerste registratierecht. In de conclusie van antwoord en ter zitting heeft Anneloes dit verweer herhaald en toegelicht.

Tevens heeft zij er, met verwijzing naar uittreksels uit het handelsregister, op gewezen dat eiseres ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet bestond. Trademark was toen nog een eenmanszaak.

De kantonrechter overweegt het volgende.

De overeenkomst is aangegaan door een andere partij dan eiseres, te weten de eenmanszaak The Trademark Office. De factuur is ook op deze naam gesteld. Een overdracht van de vordering als bedoeld in artikel 6:159 BW is gesteld noch gebleken en evenmin is anderszins komen vast te staan dat een eventueel vorderingsrecht is overgegaan op Trademark. Dat betekent dat Trademark geen vordering van nakoming van de overeenkomst toekomt en dient zij hierin niet ontvankelijk te worden verklaard.

Ten overvloede overweegt de kantonrechter het volgende. Ook in geval Trademark wel ontvankelijk is in haar vordering, zou zij door de kantonrechter in het ongelijk zijn gesteld. Trademark heeft niet meer gereageerd op de (uitvoerige) conclusie van antwoord terwijl deze conclusie wel tot een nadere stellingname noopte. Nu Trademark de gemotiveerde en met stukken onderbouwde stellingen van Anneloes niet heeft weersproken en niet ter zitting is verschenen, is komen vast te staan dat Trademark door opzettelijk onjuiste mededelingen Anneloes heeft bewogen tot het sluiten van de overeenkomst. Anneloes heeft daarom met succes een beroep op de buitengerechtelijke vernietiging van de overeenkomst op grond van dwaling en bedrog gedaan.

Trademark zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

### **BESLISSING**

De kantonrechter:

- verklaart Trademark niet ontvankelijk in haar vordering, althans wijst deze af;
- veroordeelt Trademark in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Anneloes begroot op € 120,00 in verband met salaris gemachtigde;
- veroordeelt Trademark in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 50,00 aan salaris gemachtigde, te verhogen met een bedrag van € 68,00 en de exploitkosten van betekening van het vonnis, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, onder de voorwaarde dat Trademark niet binnen veertien dagen na aanschrijving volledig aan dit vonnis heeft voldaan en betekening van het vonnis pas na veertien dagen na aanschrijving heeft plaatsgevonden;
- verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.J. van der Molen, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 18 september 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.

  
Voor grosse conform  
De griffier van de rechtbank Amsterdam

