

vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Maastricht

Zaaknummer: 6863418 CV EXPL 18-2624

Vonnis van de kantonrechter van 29 augustus 2018

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TRADEMARK OFFICE B.V.,
gevestigd te Groningen,
eisende partij in conventie, verweerster in reconventie,
gemachtigde Norrad Incasso B.V.,

tegen:

RAMUNDUS GERARDA JACOBUS NAFZGER, h.o.d.n.
WWW.BLIJEKOPPIES.NL,
wonende Muntweg 8 A,
6325 PD Berg en Terblijt,
gedaagde partij in conventie, eisende partij in reconventie,
gemachtigde mr. M.R.S. Nagessersing.

Partijen zullen hierna Trademark en Nafzger genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord in conventie, tevens eis in reconventie
- de akte aan de zijde van Nafzger.

1.2. Hoewel daartoe bij brief van de griffier van 4 juli 2018 in de gelegenheid gesteld, heeft Trademark geen conclusie van repliek in conventie, conclusie van antwoord in reconventie genomen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil en de beoordeling

in conventie

2.1. Trademark vordert, samengevat, de veroordeling van Nafzger tot betaling van:
€ 359,98 in hoofdsom,
€ 54,00 voor buitengerechtelijke incassokosten exclusief btw,

€ 9,86 aan rente,
met verdere rente en proceskosten.

2.2. Trademark legt daaraan het volgende ten grondslag.
Op 15 november 2017 heeft Nafzger met Trademark een overeenkomst gesloten met betrekking tot het leveren van een TLD Domeinnaam voor de periode van 10 jaar. De verzochte domeinnaam is geleverd. Trademark heeft een factuur aan Nafzger gezonden. Ondanks aanmaning heeft Nafzger dit bedrag niet betaald.

2.3. Nafzger heeft, kort weergegeven, het volgende verweer gevoerd.
Nafzger werd gebeld door Trademark met het verhaal dat een andere onbekende partij de gebruikersnaam Blijekoppies.com had geclaimd en dat Trademark de gebruikersnaam Blijekoppies.com voor hem veilig wilde stellen. Trademark suggereerde tijdens het gesprek dat zij een onafhankelijk toezichthouder op de registratie van domeinnamen was. Nafzger kreeg slechts 15 minuten de tijd om een beslissing te nemen. Enkel door de door Trademark geschetste schijnurgentie heeft Nafzger mondeling ingestemd met de registratie van de domeinnaam. Nafzger heeft nimmer een schriftelijke overeenkomst of de algemene voorwaarden van Trademark ontvangen.
Daags na de totstandkoming van de mondelinge overeenkomst heeft Nafzger Trademark aangeschreven en de overeenkomst buitengerechtelijk vernietigd op grond van dwaling, bedrog en misbruik van omstandigheden. Uit onderzoek via internet was namelijk gebleken dat Nafzger het slachtoffer was geworden van een verkooptruc van Trademark. Trademark is geen onafhankelijk toezichthouder voor de registratie van domeinnamen, er was geen sprake van een derde partij die een aanvraag heeft ingediend voor de registratie van een bijna identieke domeinnaam als dat van Nafzger en er bestaat geen wettelijk recht ten aanzien van het eerste registratierecht.

2.4. Aangezien Trademark niet meer heeft gereageerd op de conclusie van antwoord terwijl deze conclusie wel tot een nadere stellingname ter onderbouwing van de vordering noopte, zal de kantonrechter de vordering verwerpen. Onweersproken staat namelijk vast dat Trademark door opzettelijk onjuiste mededelingen Nafzger heeft bewogen tot het sluiten van de overeenkomst. Nafzger doet dus met succes een beroep op de buitengerechtelijke vernietiging van de overeenkomst op grond van dwaling en bedrog.

2.5. Trademark zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kosten aan de zijde van Nafzger worden begroot op:

- salaris gemachtigde € 60,00 (1 x tarief € 60,00).

in reconventie

2.6. Nafzger vordert te verklaren voor recht dat:

- het handelen van Trademark onrechtmatig is
- de mondelinge overeenkomst tussen Trademark en Nafzger nietig te verklaren
- te verklaren dat de vordering van Trademark ongedaan dient te worden gemaakt op grond van artikel 6:103 BW,

met veroordeling van Trademark in de kosten van het geding, waaronder de nakosten.

2.7. Nafzger stelt - samengevat - dat Trademark zich schuldig heeft gemaakt aan acquisitiefraude en dat het handelen van Trademark onrechtmatig is.

2.8. Trademark heeft niet gereageerd.

2.9. De gevorderde verklaring voor recht onder punt a. van het petitum komt de kantonrechter onrechtmatig noch ongegrond voor, zodat dit gedeelte van de vordering voor toewijzing gereed liggen. Trademark heeft immers (onweersproken) telefonisch misleidende mededelingen in de zin van artikel 6:194 lid 2 en 3 BW gedaan aan Nafzger op 15 november 2017.

2.10. Onder punt b. van het petitum vordert Nafzger een verklaring voor recht “de mondelinge overeenkomst tussen Trademark en Nafzger nietig te verklaren”. Dit gedeelte van de vordering zal worden afgewezen omdat reeds in conventie is geoordeeld dat Nafzger met succes een beroep heeft gedaan op de buitengerechtelijke vernietiging van de overeenkomst. Gesteld noch gebleken is dat Nafzger daarnaast nog belang heeft bij deze gevorderde verklaring voor recht.

2.11. Resteert nog de beoordeling over de vordering onder punt c. “te verklaren dat de vordering van Trademark ongedaan dient te worden gemaakt op grond van artikel 6:103 BW”. Omdat in conventie de vordering van Trademark wordt afgewezen, zal dit gedeelte van de vordering wegens gebrek aan de belang worden afgewezen,

2.12. Trademark zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kosten aan de zijde van Nafzger worden begroot op:

- salaris gemachtigde: € 60,00 (1 x tarief € 60,00).

2.13. De gevorderde nakosten zullen worden toegewezen overeenkomstig de richtlijnen van het LOVCK&T en worden begroot op een half salarispunt conform het liquidatietarief proceskosten.

2.14. De uitvoerbaar bij voorraadverklaring zal alleen maar ten aanzien van de veroordelingen worden uitgesproken.

3. De beslissing

De kantonrechter

in conventie

3.1. wijst de vordering af,

3.2. veroordeelt Trademark in de proceskosten aan de zijde van Nafzger tot op heden begroot op € 60,00,

in reconventie

3.3. verklaart voor recht dat het handelen van Trademark (zie r.o. 2.9) onrechtmatig is,

3.4. veroordeelt Trademark in de proceskosten aan de zijde van Nafzger tot op heden begroot op € 60,00,

3.5. veroordeelt Trademark onder de voorwaarde dat zij niet binnen 2 weken na aanschrijving door Nafzger volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

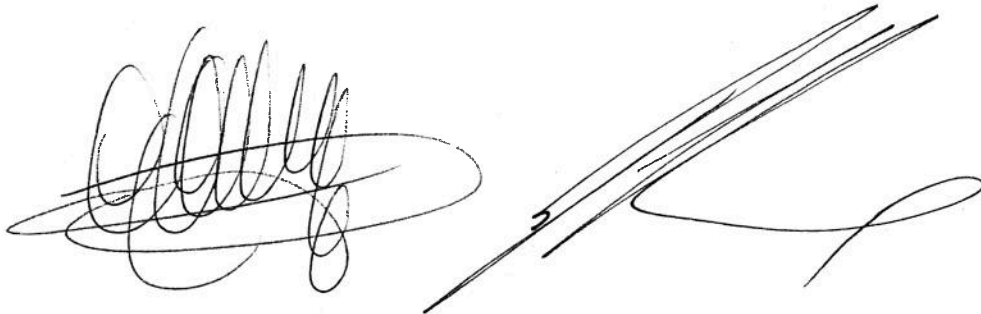
- € 30,00 aan salaris gemachtigde,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis,

in conventie en reconventie

3.6. verklaart dit vonnis voor wat betreft de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

3.7. wijst af met meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. K.A.J. van den Berg Jeths en in het openbaar uitgesproken.



VOOR GROSSE
Afgegeven aan mr. Ngessersing
d.d. 29 augustus 2018
De Griffier,

